

El director de la Corporación para la Defensa de la Meseta de Bucaramanga, asegura que las empresas mineras están cumpliendo con sus obligaciones ambientales.

La visita que hicieron 15 expertos en geología y medio ambiente al Páramo de Santurbán, con el fin de verificar posibles daños por la exploración minera en la zona, el pasado 19 de septiembre, no sólo reveló importantes hallazgos, además desató una álgida polémica entre la Sociedad Santandereana de Ingenieros (SSI) y la Corporación para la **Defensa de la Meseta de Bucaramanga (CDMB)**, luego de las declaraciones de los expertos que recorrieron la zona.

Tal como lo publicó este lunes El Espectador, las multinacionales **Eco Oro** y **AUX Gold** no permitieron el paso de la comisión a los territorios en los que adelantan labores de exploración minera. Sin embargo, el grupo recorrió los alrededores y pudo comprobar el deterioro que está sufriendo esta despensa de agua que surte gran parte de **Bucaramanga** por cuenta de la minería.

En las pruebas preliminares encontraron, por ejemplo, una variación en el nivel del PH en el agua, lo que podría señalar que posiblemente las mineras estarían vertiendo aguas ácidas en las fuentes hídricas que terminan abasteciendo el acueducto de la ciudad. Aunque los mismos académicos aclararon que sólo en dos semanas se conocerán los resultados del análisis, **Ludwing Arley Anaya**, director de la Corporación, rechazó las declaraciones y aseguró que el agua que consumen los bumanguenses es de las más puras del país.

La CDMB asegura que las quebradas de **Santurbán** que abastecen el acueducto de Bucaramanga no tienen aguas ácidas, ¿qué pruebas lo demuestran?

Nosotros tenemos estudios técnicos y hacemos monitoreos constantes que, unidos con los del Acueducto, nos dan como resultado una de las mejores aguas del país, no sólo ahora, sino desde hace 20 años. El último monitoreo se hizo el 6 de septiembre y encontramos que no representa ningún riesgo para la salud. Creemos que la SSI se equivocó con sus declaraciones, no es cierto que aguas ácidas estén abasteciendo al acueducto, por eso estamos informándole a la **Procuraduría General de la Nación** para que tome cartas en el asunto y haga las mediciones correspondientes.

Los expertos que recorrieron la zona pretendían verificar posibles daños ambientales acompañados por ustedes, **¿Por qué la CDMB se negó a hacer parte de la comisión?**

Nosotros no podemos ser juez y parte, acompañarlos a ellos sería comprometer la opinión técnica de la Corporación. Dispusimos de la entidad todo lo necesario, todo lo que ellos requirieron, otra cosa muy diferente es que nosotros hagamos acompañamiento porque tenemos que ser imparciales.

Pero la SSI ha denunciado negligencia por parte de la Corporación en el control de las mineras en la zona...

Constantemente hacemos muestreos en la zona, no tomamos muestras aisladas como ellos lo hicieron. Ellos dicen que nosotros no estamos haciendo adecuado manejo de la zona de páramo, no es cierto: hace algunos días le presentamos al Instituto Humboldt una propuesta para declarar el páramo como Parque Regional Natural. Si no le apostáramos, todas las mineras podrían trabajar de manera incontrolado y si el parque es declarado, la actividad minera queda suspendida.

¿En qué consiste su propuesta?

Son 11 mil hectáreas que quedarían excluidas de cualquier actividad minera, estamos esperando que el Instituto Humboldt tome una decisión en dos semanas. Nos quieren amedrantar la propuesta con declaraciones irresponsables pero hemos sentado una posición muy clara de protección.

Luego de hallar varias irregularidades en los trabajos de las mineras, la Agencia Nacional de Licencias Ambientales le pidió en marzo a la Corporación tomar las medidas respectivas. **¿Qué han hecho desde entonces?**

Tenemos una relación bastante estrecha relación con la ANLA, hemos armado grupos interdisciplinarios que se han desplazado varias veces a la zona minera para garantizar que se esté cumpliendo la normatividad minero ambiental. En este momento las empresas están cumpliendo con sus obligaciones ambientales, hoy están desarrollando un trabajo sostenible siguiendo las recomendaciones que ha hecho el ANLA.

La comisión asegura que encontró que hay varias afectaciones, lo que demuestra que no estarían cumpliendo como usted señala...

Claro que hay afectaciones, hay pasivos ambientales, hay que entender que durante muchos años familias de la zona han hecho explotación minera, eso le ha causado grave daño al páramo. En este momento hay actividad en zona de páramo pero nosotros estamos trabajando con el Ministerio de Ambiente la delimitación de éste, para que allí no se pueda hacer ninguna actividad minera.

<http://www.elespectador.com/impreso/cultura/vivir/articulo-377250-crece-polemica-sobre-explotacion-minera-santurban>